

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף ל"ד of סנהדרין.
Some of the topics we will learn about include:

דיני ממונות ודיני נפשות

The Gemara compares and contrasts monetary and capital cases regarding many Halachos, including:

1.

המלמד זכות מלמד חובה

והמלמד חובה מלמד זכות

Whether a judge who initially argued to acquit may later argue to convict, or vice versa;

And whether

בשעת משא ומתן

While the court is still deliberating, or

בשעת גמר דין

When they are actually deciding the case;

2.

דנין וגומרין

ביום או בלילה

Whether the deliberations and the verdict take place during the day or the night;

A

דיני ממונות
ודיני נפשות

המלמד זכות מלמד חובה
והמלמד חובה מלמד זכות

בלעזת אמרי דין or בלעזת מלא ומתן

דנין וגומרין
ביום או בלילה

B

כותבין דברי המזכין ודברי המחייבין

Scribes record the opinions and arguments of those in favor of acquittal or conviction.

טעם אחד משני מקראות

אין מונין להן אלא אחד

If two judges offered the same reason but from different sources, they only count as one opinion;

שחוטי חוץ

Slaughtering a קרבן outside the המקדש;

העלאת חוץ

Burning the קרבן outside the המקדש; and

הזורק

Sprinkling the blood of a קרבן outside the המקדש;

B

כותבין
דברי המזכין
ודברי המחייבין

טעם אחד משני מקראות
אין מונין להן אלא אחד

שחוטי חוץ

העלאת חוץ

1 So let's review...

The Mishnah on דף ל"ב continues contrasting monetary and capital cases:

דיני ממונות

המלמד זכות מלמד חובה

והמלמד חובה מלמד זכות

In monetary cases, a judge who initially argued for non-liability may later argue for liability, and a judge who initially argued for liability may later argue for non-liability.

However,

דיני נפשות

המלמד חובה מלמד זכות

אבל המלמד זכות

אין יכול לחזור וללמד חובה

In capital cases, a judge who initially argued to convict may later argue to acquit, but a judge who initially argued to acquit may not later argue to convict.

1

מאריך

דיני ממונות
המלמד זכות מלמד חובה
והמלמד חובה מלמד זכות

*In monetary cases,
a judge who initially argued for non-liability
may later argue for liability,
and a judge who initially argued for liability
may later argue for non-liability*

דיני נפשות
המלמד חובה מלמד זכות
אבל המלמד זכות
אין יכול לחזור וללמד חובה

*In capital cases,
a judge who initially argued to convict
may later argue to acquit,
but a judge who initially argued to acquit
may not later argue to convict*

2 The Gemara rules

אמר רב

לא שנו אלא בשעת משא ומתן

This is only during deliberations; as Rashi explains שמא ימצא חיזוק לזכות

This will encourage them to continue searching for reasons to acquit. ® However,

בשעת גמר דין

מלמד זכות חוזר ומלמד חובה

When they are actually deciding the case, if a judge still thinks he erred, he reverses his opinion and votes for conviction.

The Gemara cites a related ברייתא:

למחרת משכימין ובאין

When בית דין resumes the case the next day,

המזכה אומר

אני המזכה

ומזכה אני במקומי

A judge who yesterday argued to acquit and still believes so, says, "I am still in favor of acquitting." And

המחייב אומר

אני המחייב

ומחייב אני במקומי

A judge who yesterday argued to convict and still believes so, says, "I am still in favor of convicting." And

המלמד חובה מלמד זכות

אבל המלמד זכות

אינו יכול לחזור וללמד חובה

A judge may reverse his opinion of yesterday in order to acquit, but not to convict.

The Gemara explains

כי קתני בשעת משא ומתן

This only refers to the deliberations that resume the next day. However, once בית דין is ready to decide, every judge must vote his current opinion to acquit or to convict.

2

The Gemara rules

אמר רב

לא שנו אלא

בשעת משא ומתן

This is only during deliberations

שמא ימצא חיזוק לזכות

בשעת גמר דין

מלמד זכות חוזר ומלמד חובה

When they are actually deciding the case,

if a judge still thinks he erred,

he reverses his opinion and votes for conviction

ברייתא

למחרת משכימין ובאין

When בית דין resumes the case the next day

המחייב אומר

אני המחייב

ומחייב אני במקומי

A judge who yesterday argued to convict and still believes so, says,

"I am still in favor of convicting."

המזכה אומר

אני המזכה

ומזכה אני במקומי

A judge who yesterday argued to acquit and still believes so, says,

"I am still in favor of acquitting."

המלמד חובה מלמד זכות

אבל המלמד זכות

אינו יכול לחזור וללמד חובה

The Gemara explains

כי קתני בשעת משא ומתן

This only refers to the deliberations that resume the next day

However,

once בית דין is ready to decide, every judge must vote his current opinion to acquit or to convict

4

2.

The Gemara asks from another ברייתא:

שני סופרי הדיינין עומדין לפנייהן
אחד מן הימין ואחד מן השמאל
כותבין דברי המזכין ודברי המחייבין

During deliberations, two scribes stand before the court, one to the right and one to the left, and they record the opinions and arguments of those in favor of acquittal or conviction.

Now,

בשלמא דברי המחייבין
למחר חזו טעמא אחרינא
ובעו למעבד הלנת דין

They need to record the arguments for conviction, because if some of the judges argue the next day to convict for a different reason, they will be required to wait overnight again before ruling, in order to give them a chance to reconsider.

However,

דברי המזכין
משום דאי חזו טעמא אחרינא לחובה
לא משגחינן בהו

Seemingly, the only reason to record the arguments for acquittal is that a judge who initially argued to acquit may not retract based on reason, and so we need to ensure that he does not argue that he erred in

דבר שהצדוקין מודים בו

An explicit Pasuk, for which he IS permitted to retract;

The Gemara asks, apparently, the Braisa holds that a דין cannot reverse his opinion based on reason even בשעת גמר דין, in contradiction to Rav?

4

2

The Gemara asks from another ברייתא:

שני סופרי הדיינין עומדין לפנייהן
אחד מן הימין ואחד מן השמאל
כותבין דברי המזכין ודברי המחייבין

*During deliberations,
two scribes stand before the court,
one to the right and one to the left,
and they record the opinions and arguments
of those in favor of acquittal or conviction*

?

בשלמא דברי המחייבין
למחר חזו טעמא אחרינא
ובעו למעבד הלנת דין

*They need to record the arguments for conviction,
because if some of the judges argue the next day
to convict for a different reason,
they will be required to wait overnight again before ruling,
in order to give them a chance to reconsider*

דברי המזכין
משום דאי חזו טעמא אחרינא לחובה
לא משגחינן בהו

*Seemingly, the only reason
to record the arguments for acquittal
is that a judge who initially argued to acquit
may not retract based on reason,
and we need to ensure he does not argue
he erred in דבר שהצדוקין מודים בו*

*The Gemara asks, apparently,
the Braisa holds that a דין cannot reverse his opinion
based on reason even בשעת גמר דין, in contradiction to Rav?*

5 The Gemara answers that actually, a דין CAN reverse his opinion based on reason דין גמר דין בשעת גמר דין, as Rav ruled.

However, we need to record their arguments because of another concern;

כדי שלא יאמרו שנים טעם אחד משני מקראות

We need to know whether two judges offered the same reason but from different sources;

Because רבי יוחנן ruled

אמרו שנים טעם אחד משני מקראות אין מונין להן אלא אחד

If two judges offered the same reason but from different sources, they only count as one opinion, because the Pasuk says

אחת דבר אלקים שתיים זו שמעתי

And we expound

מקרא אחד יוצא לכמה טעמים

ואין טעם אחד יוצא מכמה מקראות

One Pasuk can have many interpretations, but one law cannot be derived from multiple sources. Therefore, as

Rashi explains,

חד מינייהו מטעה טעי

One judge clearly erred, and so we only count them together as one opinion.

The Gemara cites a ברייתא as an example of טעם אחד משני מקראות:

One Pasuk forbids

שחוט חוץ

Slaughtering a קרבן outside the המקדש;

While another Pasuk forbids

העלאת חוץ

Burning the קרבן outside the המקדש;

Now, the Pasuk says

דם יחשב לאיש ההוא דם שפך

לרבות את הזורק

דברי רבי ישמעאל

דברי רבי ישמעאל derives from this Pasuk, which is in the פרשה of שחוט חוץ, that one who sprinkles the blood of a קרבן outside the המקדש בית also transgresses this prohibition.

רבי עקיבא אומר

או זבח

לרבות את הזורק

רבי עקיבא derives this Halachah from the extra word או in the Pasuk regarding חוץ העלאת חוץ.

5

The Gemara answers

Actually, a דין CAN reverse his opinion based on reason דין גמר דין בשעת גמר דין, as Rav ruled. However, we need to record their arguments because of another concern;

כדי שלא יאמרו שנים טעם אחד משני מקראות

We need to know

whether two judges offered the same reason but from different sources;

Because רבי יוחנן ruled

אמרו שנים טעם אחד משני מקראות אין מונין להן אלא אחד

If two judges offered the same reason but from different sources,

they only count as one opinion

because the Pasuk says

אחת דבר אלקים שתיים זו שמעתי

And we expound

מקרא אחד יוצא לכמה טעמים ואין טעם אחד יוצא מכמה מקראות

One Pasuk can have many interpretations, but one law cannot be derived from multiple sources

Therefore, as Rashi explains,

חד מינייהו מטעה טעי

One judge clearly erred,

and so we only count them together as one opinion

The Gemara cites a ברייתא

as an example of טעם אחד משני מקראות:

Another Pasuk forbids

העלאת חוץ

Burning the קרבן

outside the המקדש בית

One Pasuk forbids

שחוט חוץ

Slaughtering a קרבן

outside the המקדש בית

רבי עקיבא:

או

זבח

[בפאת חוץ]

לרבות

את הזורק

One who sprinkles the blood of a קרבן outside the המקדש בית

רבי ישמעאל:

דם יחשב לאיש ההוא

דם שפך

[בחוטי חוץ]

לרבות

את הזורק

One who sprinkles the blood of a קרבן outside the המקדש בית

6 The Gemara assumes תרוייהו מרבו זריקה They both prohibit sprinkling the blood outside the בית המקדש, but simply have different sources. Furthermore, אביי ruled אף לדברי רבי עקיבא נמי אינו חייב אלא אחת Everyone agrees that if someone slaughtered a קרבן AND sprinkled its blood outside of the בית המקדש, he is only liable once, because the Pasuk says שם תעלה עולותיך ושם תעשה ערבינהו רחמנא לכולהו עשיות This Pasuk includes all forms of הקרבה in one general prohibition. Thus, this is an example of טעם אחד משני מקראות

6 *The Gemara assumes*
תרוייהו מרבו זריקה
They both prohibit sprinkling the blood outside the בית המקדש, but simply have different sources

Furthermore, אביי ruled
אף לדברי רבי עקיבא נמי אינו חייב אלא אחת
Everyone agrees that if someone slaughtered a קרבן AND sprinkled its blood outside of the בית המקדש, he is only liable once

the Pasuk says
שם תעלה עולותיך ושם תעשה
זריבתו רחמנא לכולהו עשיות
This Pasuk includes all forms of הקרבה in one general prohibition

Thus, this is an example of **טעם אחד משני מקראות**

7 The Mishnah continues דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה The deliberations of monetary cases must take place during the day, but the verdict may be rendered at night.

And the Gemara cites the source:
 One Pasuk says ושפטו את העם בכל עת They may judge at any time.
 While another Pasuk says והיה ביום הנחילו את בניו Inheritance, which is an example of דיני ממונות, must take place during the day?
 Therefore, we rule יום לתחלת דין לילה לגמר דין Deliberations must begin during the day, but they may decide the case at night.

7 *משנה*

דיני ממונות דנין ביום וגומרין בלילה
The deliberations of monetary cases must take place during the day, but the verdict may be rendered at night

The Gemara cites the source:

והיה ביום הנחילו את בניו	?	ושפטו את העם בכל עת
Inheritance, an example of דיני ממונות, must take place by day		They may judge at any time

Therefore, we rule **יום לתחלת דין לילה לגמר דין**
Deliberations must begin during the day, but they may decide the case at night

8 However, the Gemara cites a differing opinion, that of רבי מאיר:

The Pasuk says
על פיהם יהיה כל ריב וכל נגע
And רבי מאיר expounds
מקיש ריבים לנגעים

This Pasuk compares the laws of monetary disputes to צרעת:

מה נגעים ביום
אף ריבים ביום
Just as נגעים must be seen during the day, as the Pasuk says
וביום הראות בו
So, too, monetary cases must take place during the day.
This implies that even the verdict must be issued during the day.

The Gemara explains that according to רבי מאיר, ושפטו את העם בכל עת לרבות יום המעונן
This Pasuk allows cases to be decided on cloudy days.

The Pasuk needs to teach us this Halachah, because regarding נגעים the Mishnah rules אין רואין את הנגעים ולא ביום המעונן
The Kohein may not examine נגעים on a cloudy day, because the נגעים will appear as a different shade of white.
And since רבי מאיר holds מקיש ריבים לנגעים
We compare monetary cases to נגעים;
We need the Pasuk ושפטו את העם בכל עת לרבות יום המעונן
That we MAY judge cases on a cloudy day;

9 However, the Mishnah continues, דיני נפשות דנין ביום וגומרין ביום
Capital cases must be deliberated AND decided during the day, as the Pasuk says והוקע אותם לה' נגד השמש

8 However, the Gemara cites a differing opinion, that of רבי מאיר:

עַל פִּיהֶם יִהְיֶה כָּל רִיב וְכָל נֶגַע
מְקִישׁ רִיבִים לְנִגְעִים

This Pasuk compares the laws of monetary disputes to צרעת:

מה נגעים ביום אף ריבים ביום
Just as נגעים must be seen during the day

As the Pasuk says וביום הראות בו
So, too, monetary cases must take place during the day

This implies that even the verdict must be issued during the day

The Gemara explains that according to רבי מאיר

וּשְׁפָטוּ אֶת הָעָם בְּכָל עֵת
לְרַבּוֹת יוֹם הַמַּעֲוֵן

This Pasuk allows cases to be decided on cloudy days

The Pasuk needs to teach us this Halachah because regarding נגעים the Mishnah rules אין רואין את הנגעים... ולא ביום המעונן

אין רואין את הנגעים... ולא ביום המעונן

And since רבי מאיר holds

מְקִישׁ רִיבִים לְנִגְעִים

We need the Pasuk ושפטו את העם בכל עת לרבות יום המעונן

That we MAY judge cases on a cloudy day

9 דיני נפשות
דנין ביום וגומרין ביום
Capital cases must be deliberated AND decided during the day

והוקע אותם לה' נגד השמש